

อุทธรณ์จากคดีปกครอง เกี่ยวกับการตรวจรับงาน เรื่อง ผิดนัดชำระหนี้เพราะกรรมการตรวจรับงานนานล่าช้าถึง ๓๙ วัน โดยจะอ้างเหตุไม่มีความเชี่ยวชาญไม่ได้

ข้อเท็จจริงในคดี

- บริษัทของผู้ฟ้องคดีได้ปรับปรุงถนนแอสฟัลติกคอนกรีตเสร็จก่อนครบกำหนดสัญญาจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๐ ถึง หน่วยงานรัฐ ก. ผู้ว่าจ้างขอส่งมอบงานและเบิกจ่ายเงินค่าจ้าง คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานในวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐ โดยเห็นว่าด้านปริมาณงานเป็นไปตามสัญญา แต่ด้านคุณภาพไม่สามารถตรวจรับได้ เนื่องจากไม่มีความรู้ด้านงานช่างเกี่ยวกับใบรับรองวัสดุแอสฟัลต์ ซึ่งนำมาใช้ปูถนนในเดือนเมษายน ๒๕๖๐ แต่ใบรับรองคุณภาพกำหนดให้ใช้ได้ตั้งแต่วันที่ ๑ ถึง ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๐

- ผู้ฟ้องคดีชี้แจงว่า ได้ใช้ยางแอสฟัลติกคอนกรีตที่รับรองมาตรฐานจากกรมทางหลวงรวมทั้ง อบต. ได้เปิดถนนให้ประชาชนสัญจรแล้วย่อมถือว่ารับมอบงานแล้ว และจ่ายเงินค่าจ้างภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ จั๊นยั้งฟ้อง อบต. ให้ชำระเงินค่าจ้างพร้อมดอกเบี้ยระหว่างการพิจารณาคดี คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ปรึกษาผู้เชี่ยวชาญของสำนักงานแขวงทางหลวงชนบท โดยได้รับคำแนะนำว่า ตามปกติแอสฟัลต์จะมีอายุใช้งานประมาณ ๑ ปี สำหรับใบรับรองคุณภาพที่ให้ใช้ได้ตั้งแต่วันที่ ๑ ถึง ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๐ หมายความว่า แอสฟัลต์ที่ผลิตภายในวันที่ดังกล่าวได้รับการรับรองตามมาตรฐานจากกรมทางหลวงแล้ว ไม่ได้หมายความว่าหมดอายุการใช้งานภายหลังเวลาดังกล่าวคณะกรรมการตรวจการจ้างจึงมีมติรับงานจ้างเมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีไปรับเงินค่าจ้าง แต่ผู้ฟ้องคดีปฏิเสธจนกว่า อบต.. จะจ่ายดอกเบี้ย อบต.จึงได้นำเงินค่าจ้างไปวางทรัพย์ ณ สำนักงานบังคับคดี โดยผู้ฟ้องคดีไปรับเงินค่าจ้างแล้วต่อมาศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ อบต. ชำระดอกเบี้ยผิดนัด อบต. จั๊นยั้งอุทธรณ์คดี แม้ว่า ข้อ ๖๕ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุฯ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจการจ้างต้องตรวจผลงานที่ส่งมอบภายใน ๓ วันทำการ แต่ไม่ได้กำหนดว่าจะต้องตรวจรับงานให้เสร็จสิ้นภายใน ๓ วันก็ตาม แต่ก็กำหนดให้ต้องทำการตรวจรับให้เสร็จสิ้นโดยเร็วที่สุดการใช้ระยะเวลาถึง ๓๙ วัน ในการตรวจรับงาน โดยอ้างเหตุเคลือบแคลงในคุณภาพจึงต้องขอคำปรึกษาจากหน่วยงานราชการต่าง ๆ ก่อน ทั้งนี้ อบต. มีกองช่างที่มีความรู้ด้านดังกล่าว ซึ่งสามารถให้ข้อมูลได้ อีกทั้งอายุการใช้งานของแอสฟัลต์เป็นความรู้ที่มีอยู่ก่อนแล้วและสามารถแสวงหาไว้ล่วงหน้าหรืออย่างช้าที่สุดก่อนการส่งมอบงานได้ ความล่าช้าดังกล่าวจึงไม่ได้มีเหตุมาจากความผิดของผู้ฟ้องคดีอบต. จึงตกเป็นฝ่ายผิดสัญญาและเป็นผู้ผิดนัดชำระหนี้

ข้อมูลจากอุทธรณ์ สำนักงานศาลปกครอง คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๓๙๘/๒๕๖๔